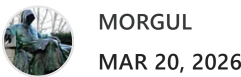
Sinkovicz Péter rendőrségi vezető hivatali visszaélését dr. Oláh Csilla címzetes főügyészségi ügyész mb. járási vezető ügyész tusolja el, aki a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezetője.

Dr. Oláh Csilla ellen volt már feljelentés téve hivatali visszaélésért, de természetesen az is eltusolásra került.


MORGUL
MAR 20, 2026

Share

Sinkovicz Péter rendőrségi vezető hivatali visszaélését dr. Oláh Csilla címzetes főügyészségi ügyész mb. járási vezető ügyész tusolja el, aki a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség vezetője.

Dr. Oláh Csilla ellen volt már feljelentés téve hivatali visszaélésért, de természetesen az is eltusolásra került. Véleményem szerint nem több az ilyen, mint hatósági bűnöző, akit el kell távolítani a bűntársaival együtt a hatóságok köreiből!

Az üggyel kapcsolatos korábbi események, linkek:

Röviden az ügy - alapos részletességgel - a korábbi linkeken olvasható:

Király Antal bűnöző egy bíróság által elrendelt szakértői eljárás keretében megpróbálta megakadályozni, hogy T. István a tulajdonos párja, mint tanú részt vegyen az eljáráson és bemenjen a párja a tulajdonos V. Margit tulajdonába. Király Antal megpróbálta T. Istvánt a hivatalos hatósági eljárásról, ahol hatóságilag kirendelt szakértő és a felesége is jelen voltak rendőrökkel elvitetni magánlaksértés bűncselekmény vádjával. Már a helyzet is képtelenség volt, amikor is Király Antal bűnöző, aki évek óta él más tulajdonában ingyen, és ott sem lehetne, kívánja T. Istvánt rendőrökkel elvitetni a párjának a tulajdonából, azon ügyben amelyben egyébként a párja kérte fel, hogy tanúként legyen ott vele az eljáráson, a saját tulajdonában. Miután a rendőrök nem vitték el T. Istvánt, mivel nyilván magánlaksértés nem történt Király Antal bement a rendőrségre és feljelentést tett T. István ellen magánlaksértés vádjával. Korábban azt közölte a rendőrség, hogy garázdaság okán is ment a feljelentés de ezt valahogy az eljárások közben mivel még tovább rontott volna a hivatali visszaélést elkövető rendőrségi vezető, illetve Király Antal helyzetén eltüntették az eljárásból....

Látható, hogy dr. Oláh Csilla közli is, hogy T. István nem is ismerheti meg azt, hogy valójában mi is szerepelt az ellene szóló feljelentésben. Hát persze, hogy nem így is igen nehéz volt Király Antalt kimenteni a Hamis vád bűncselekményéből a hatóságok hivatali visszaéléseivel. Nem, ha még újabb bizonyíték kerül T. István kezébe.

*„**A megjelölt számú büntetőeljárásban T..... István, mint feljelentett személy nem állt olyan eljárási pozícióban, mely jogosulttá tette volna az eljárás ügyiratainak megismerésére**, így helyesen járt el a nyomozó hatóság, amikor az eljárás ügyiratait nem ismertette a feljelentett személlyel.”*

Korábbi linkek, melyekből kellőképp részletesen megismerhető az ügy és egyértelműsödik miképpen is tusolták el az egészet ezen hatósági bűnözők.:

Sinkovicz Péter r. alezredes a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője hivatali visszaéléssel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményét.

MORGUL • FEBR. 2.

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 1.

Ügyiratszámok:
09050/50/2024. bü. - Feljelentés, melynek kapcsán Király Antal hamis váddal élt ellenem.
09050/318/2025. bü. - Jelen ügy.
Határozat jelen ügyben: 09050/318-18/2025. bü. - melynek kapcsán Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a Határozatában azt közli, hogy az eljárást megszünteti - a bizonyítékok és a tények ellenére.

Tárgy:

Sinkovicz Péter r. alezredes a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője hivatali visszaéléssel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményét.

Read full story →

Amikor a bűnöző azzal fenyegeti a rendőröket, hogy ha most nem viszik el a tulajdonos párját, akkor majd kétszer dolgoznak, és így is lett... A rendőrök kétszer dolgoztak....

MORGUL • 2025. NOVEMBER 14.

Tisztelt Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság!

Alulírott [redacted] szám alatti lakos

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376.§ (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése alapján

büntető feljelentést teszek

Király Antal [redacted] szám alatti lakos ellen a

Btk. *268. §* Hamis vád bűntettel kapcsolatosan az alábbiak szerint.

[redacted] 2025. 05. 12-én „Panasztétel a 09050/63/2025. bü. „HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról" - című határozat ellen Hatóság értesítése egyéb bűncselekmények

Amikor a bűnöző azzal fenyegeti a rendőröket, hogy ha most nem viszik el a tulajdonos párját, akkor majd kétszer dolgoznak, és így is lett… A rendőrök kétszer dolgoztak….

Read full story →

Dr. Oláh Csilla Katalin az alábbiakat közli az eljárás eltusolásával kapcsolatos panasz indoklására.:

„Helyesen foglalta határozatának indokolási részébe a nyomozó hatóság azt, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya előtt folyamatban volt 09050/50/2024.bü. számú büntetőeljárásban ***a bűncselekmény elkövetését sem megállapítani, sem kizárni nem lehetett****.*

Erre figyelemmel az sem állapítható meg, hogy Király Antal hamisan vádolta bűncselekmény elkövetésével T. István sértettet.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya törvényesen és megalapozottan döntött az eljárás megszüntetéséről.”

Ez aztán az indoklás. Tehát egyáltalán nem kívánt semmiféle tényt és bizonyítékot figyelembe venni, amiket a panaszban leírtak Dr. Oláh Csilla címzettes, hanem csak azt kívánja közölni, hogy a rendőrkapitányság megalapozottan döntött az eljárás megszüntetéséről. **De, hogy ez mire is volt megalapozva, hát azt ő sem tudja, mivel közölni nem kívánja, de a saját érdekében ugye bele sem kíván menni.** Nem úgy, mint korábban, amikor eszméletlen baromságokat írogatott, és ennek okán ment is ellene a feljelentés - amit eltusoltak a hatósági bűntársai. Így ezt most minden magyarázat nélkül inkább elengedte…

De persze mondhatjuk, hogy igen, megalapozottan döntött Sinkovicz Péter alezredes a bűnügyi osztály vezetője, már ha Sinkovicz Péter rendőr alezredes a bűnügyi osztály vezetője egyébként szellemi fogyatékos. Akkor igen bizonyosan így volt.

Nézzük akkor a tényeket, aminek az alapján Sinkovicz Péter a Bűnügyi osztály vezetője, sőt Dr. Oláh Csilla címzetes főügyészségi ügyész mb. járási vezető ügyész sem tudta eldönteni (hiszen a panaszban mindez ki volt fejtve kellőképp részletesen, de szerinte Sinkovicz Péter helyesen járt el, amikor azt állította, hogy ezt nem lehet eldönteni, tehát ez szerinte sem eldönthető akkor), nem tudta megállapítani, hogy bűncselekmény nem történt, tehát, hogy egyébként T. István nem követett el magánlaksértést. Mert lehet, hogy elkövetett. Ez aztán a rejtély, hogy elkövette-e vagy sem.

Eldönthetetlen ezen két nagyméltóságú címzetes szerint.

Persze ha mégis véletlenül netalántán eldönthető lenne, hogy T. István nem követett el magánlaksértést, ami nyilván egyértelmű egyébként minden épp eszű ember számára, akkor az azt jelentené, hogy Király Antal Hamis vád bűncselekmény alapján elitélendő. Tehát nyilván ezt a bűntársukkal Király Antallal kapcsolatosan nem lehet megállapitani, tehát akkor ez egyértelműen nem dönthető el.

A tények:

T. István a párjának V. Margitnak a tulajdonába ment be, akivel egyébként 20 éve él együtt, aki maga kérte meg rá, hogy a bíróság által elrendelt hatósági szakértői vizsgálaton legyen a tanúja.

Két kívülálló volt jelen a hatósági eljáráson, a bíróság által kirendelt szakértő és a felesége, akik nyilván tanúvallomásban elmondták, szintén ugyan azt, hogy T. István a tulajdonos párja és a tulajdonos felkérte őt, hogy az eljárás során legyen a tanúja, és a

saját tulajdonába vele együtt vegyen részt az eljáráson. Nyilván mást nem mondhattak mert ez volt a tény.

Király Antal telefonos hazudozására, amikor a rendőröket kihívta két rendőr is érkezett a bíróság által elrendelt szakértői eljárás helyszínére, akik nyilván ugyan ezt tudták elmondani a jelentésükben, már ha megkérdezték tőlük. A két rendőr látta, hogy semmilyen bűncselekmény nincs folyamatban, tehát T. István a tulajdonos kérésére van jelen a tulajdonos házában a szakértői eljáráson, és T. István egyébként a tulajdonos V. Margit párja. Mindezt a tulajdonos a rendőrökkel is közölte. Tehát ezt nekik **a tulajdonos** elmondta. Amit később a tulajdonos V. Margit a rendőrségi kihallgatáson is egyértelműen elmondott a kihallgató rendőrnek is. Tehát jegyzőkönyvben is szerepelt.

Mivel a tulajdon, ahol a bíróság által kirendelt szakértői eljárás folyt V. Margit tulajdona oda a párja T. István bármikor bemehet. Még csak a külön engedély sem kell hozzá. Az eljárásra pedig együtt érkeztek. T. Istvánt, hogy a tulajdonba bemenjen tehát egy Király Antal féle bűnöző, aki egyébként évek óta tartózkodik jogellenesen a tulajdonba nem akadályozhatja meg, mert köze sincs hozzá. És ami a leghihetetlenebb Király Antal bűnöző, a hatósági bűnöző cimborái hivatali visszaéléseivel még a mai napon is a tulajdonban tartózkodik, annak ellenére, hogy 2025. február 27-ig azt másodfokú jogerős ítélet alapján el kellett volna azt hagynia, bírósági végzés van rá, hogy rendőri erőkkel el kellett volna távolítani, és bírósági végzés van rá, hogy a kilakoltatásának megakadályozása során a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen járt el tehát hivatali visszaélést követett el.

Mindebben a bűncselekményben pedig közrejátszanak hatósági bűnözők, akik ott vannak a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon, a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, és természetesen az önálló bírósági végrehajtó se maradjon ki a sorból.

Tehát ezen hatósági bűnözők már egy éve akadályozzák a törvényes eljárás lefolytatását. És láthatóan ez egyébként egy hatóságot sem érdekel különösebben. Mindez állami szintű bűnszervezeti tevékenységre utal.

A fentiek alapján tehát egyértelmű és tökéletes bizonyítékok vannak rá, hogy T. István semmiképpen sem követhetett el magánlaksértést. A feltételezés is teljes képtelenség! Magánlaksértést követ el valaki, aki a tulajdonos párjaként a tulajdonos kérésére a tulajdonossal együtt részt vesz a tulajdonos házában bíróság által elrendelt szakértői vizsgálaton, ahol hatósági személyek vannak jelen???

Persze a két címzetes „szellemi fogyatékos" hatósági alkalmazott ezt láthatóan nem tudja eldönteni.

De ha ez ugye mégiscsak eldönthető, hogy nem bűncselekmény akkor ugye Király Antal bűnözőt el kellene ítélni, hamis vád okán. Ami egyébként igen csak csekély vád lenne ellene, hiszen életvitel szerűen követi el a különféle bűncselekményeket. Nyilvánvaló, hogy egy igen rosszindulatú csalóról beszélhetünk, aki sok éve követi el a különféle csalásokat. Vélhetően jó ideje tusolják el ezeket az ügyeket a különböző hatóságokban megbújó bűntársai, valószínűleg nem csupán kedvességből….

Persze nincs azzal semmi probléma, ha valaki „szellemi fogyatékos", inkább az a probléma, hogy esetleg az ilyeneket nem kellene ilyen jelentős pozíciókba helyezni, mert láthatóan nem valók oda! És nemrég Sinkovicz Pétert még a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság élére is kinevezték vezetőnek. Azon rendőr fogja tehát a továbbiakban vezetni a rendőrkapitányságot, aki egyébként minden bizonyíték és tény, illetve tanúk, rendőri tanúk alapján sem tudja bizonyosan eldönteni, hogy egyébként nem történt magánlaksértés egy ügy kapcsán. Hiszen ez olyan bonyolult és szövevényes bűncselekmény, amit eldönteni sem lehet. Ja, vagy nem is…

Egy ilyen „rendőr" akkor ugyan, hogy tud bármilyen valódi bűncselekmény esetében eljárni!? Nyilván sehogy.

Kérdés, hogy akkor hogy lehet Sinkovicz Péter r. alezredesre, aki a bűnügyi osztályt vezette igen sok éven át bárminek is az eldöntését rábízni és egy egész rendőrkapitányság vezetésével megbízni? Mert ha ilyenek kívánják vezetni a rendőrséget, akkor nem csodálkozhatunk azon a sok rendőr viccen, hisz láthatóan van ezeknek alapja, nem is kevés. Mert ugye ez már tényleg szégyen!

Véleményem szerint „szellemi fogyatékosoknak" ezen pozíciókban nincsen helyük!

És hát láthatóan dr. Oláh Csilla címzetes főügyészségi ügyész mb. járási vezető ügyész is azon az állásponton van, hogy hát igen ezen ügyben nem lehet eldönteni, hogy történt-e bűncselekmény, magánlaksértés vagy sem. Ő is szintén rendkívül bonyolultnak tartja az ügyet, amelyben döntés nem hozható, így mindenben egyet kíván érteni a rendőrkapitánnyal. Tehát ennek okán természetesen rendőrkapitány úr helyesen járt el.

Gondolom összeültek és tanakodtak, nagyon nagyon tanakodtak, hogyan is lehetne kitalálni, hogy történt-e valójában magánlaksértés vagy sem, törték, nagyon törték a fejüket, biztos a nyomozás is nagyon ment hónapokon át, de dűlőre nem jutottak. Eldönteni nem tudták…. Tehát ha ezt nem lehet eldönteni, akkor nyilván nem lehet azt sem mondani, hogy Király Antal hamis váddal élt. Ebben aztán a két nagyméltosságú meg is egyezett.

Persze valószínűleg inkább arról van szó az ügy kapcsán, hogy Király Antal bűnöző (És a hatósági kapcsolataik is, mivel az irati tények arra utalnak, hogy vélhetően ezen kapcsolati háló bűnszervezetként fonja át a régió hatóságait.) aki jelentős kapcsolatokkal rendelkezik a Hajdú-Bihar Vármegyei hatóságok berkein belül, megpróbálta eltávolítani T. Istvánt a V. Margit ügyeitől, hogy csalással ő és a hatósági bűntársai könnyen megszerezhessék V. Margit 80 millió forintot érő tulajdonát, illetve annak tulajdonrészét. Már évek óta úgy kezeli Király Antal a tulajdont mintha az az övé lenne. A tulajdonosra azt állította a rendőrök előtt is, hogy ő itt egy senki. (A tulajdonrész megszerzése kapcsán fiktív peres eljárást is indítottak, mellyel kapcsolatosan szintén több cikk olvasható a blogbejegyzéseinkben. Király Antal és a hatóságokban ülő bűntársai bele akarják kényszeríteni egy fiktív a tényállításokat semmivel sem alátámasztó kereset alapján a tulajdonost egy peres eljárásba, hogy ezzel megszerezzenek tőle egy több mint 20 millió forintot érő tulajdonrészt és bűnöző cimborájuknak Király Antalnak juttassák át. Jelenleg épp dr. Garai Róbert bíró kívánja ezt intézni, aki ellen már volt egyébként hivatali visszaélésért feljelentés konkrét irati bizonyítékok alapján, amiben egyértelműen hazudott, de a Debreceni Regionális

Nyomozó Ügyészségen ülő bűntársaik mindent eltusolnak.) Tehát Király Antal megpróbálta rendőri kapcsolataival eltávolíttatni T. Istvánt, amire utal is, hogy gyakorlatilag megfenyegette a két kiérkező rendőrt, hogy vagy most viszik el T. Istvánt vagy majd kétszer fognak dolgozni az üggyel. Tehát biztos volt benne, hogy rendőr bűntársai majd intézkednek T. István eltávolításában. Vélhetően Sinkovicz Péterben bízott, aki gyakorlatilag minden ügyében intézkedik, azokat eltusolja. Aztán mégsem sikerült. Király Antal nem egy lángész, folyamatosan követ el olyan szánalmas dolgokat, amikből nem győzik őt kimenteni hivatali visszaélésekkel a hatósági körökbe beépült bűntársai.

Dr. Oláh Csilla címzetes az alábbiakat is közli:

„A panaszt az abban szereplő, a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság hivatásos állományába tartozó - meg nem nevezett - rendőrökkel és a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának osztályvezetője, dr. Sinkovicz Péter rendőr alezredessel összefüggésben leírt, bűncselekménnyel összefüggő állítások miatt az esetlegesen szükséges intézkedések megtétele végett megküldöm a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnek."

A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség több irati bizonyítékok alapján tett feljelentést tusolt már el a hivatali visszaéléseket elkövető hatósági-hivatali alkalmazottak ügyeiben. Gyakorlatilag kimondható, hogy ez a központi hely a rendőrök, bírók és ügyészek hivatali visszaéléseinek az eltusolására. Számos ilyen eljárást tusoltak már itt el. Tehát ugye ide átküldeni teljesen felesleges bármit is. Nyilván semmilyen nyomozati eljárás nem fog folyni, általában még csak új irat sem keletkezik egyik ügyben sem, fektetik egy ideig az ügyeket mintha csinálnának valamit, aztán eltusolják, minden indok nélkül. Soha egy sorra sem kívánnak válaszolni sem semmilyen ügy kapcsán. Nyilván az irati bizonyítékkal szemben nem is lenne esélyük. Kár is lenne belemenniük…. A hivatali visszaéléseik teljesen egyértelműek.

A Hajdúszoboszlói Járási Ügyészségen ez már a harmadik ügy, amit eltusolnak. Az elsőt még a korábbi vezető Királyné dr. Nagy Katalin tusolta el, annak ellenére, hogy az eljárást egyébként a NAV indította, és egyébként nyilván jogosan. A NAV nem küldözget szórakozásból ügyeket a rendőrségnek. Az ő helyét 2024 végén dr. Oláh Csilla vette át. dr. Oláh Csilla már korábban is eltusolt egy másik ügyet is, amit szintén Sinkovicz Péter „passzolt" át neki eltusolásra szintén az eljárással kapcsolatos panasz okán, aminek a kapcsán feljelentés is lett téve dr. Oláh Csilla ellen hivatali visszaélésért, de azt az ügyet is természetesen minden indok nélkül nulla eljárással eltusolták.

dr. Oláh Csilla az elutasító határozatában az alábbiakat is közli:

„A nyomozó hatóság határozatának indokolásában kifejtette, hogy a 09050/50/2024.bü. számon indult eljárást 2024. március 13. ***napján azért szüntették meg, mert az adott ügy tárgyát képező bűncselekmények elkövetése a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható.****"*

Itt dr. Oláh Csilla címzetes tehát önmaga is elismerte, hogy a T. István elleni magánlaksértésben és garázdaságban az ügyet valójában azért szüntették meg, mert az adott ügy tárgyát képező bűncselekmények elkövetése a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható! Tehát Oláh Csilla

egyértelműen kijelenti, elismeri, hogy semmilyen bizonyíték nem volt arra, hogy T. István bármilyen bűncselekményt elkövetett volna. Tehát szó sincs róla, hogy ne lett volna egyértelműen megállapítható, hogy T. István semmilyen bűncselekményt nem követett el.

Tehát akkor nyilvánvaló tény, hogy Király Antal hamisan vádolta meg T. Istvánt tehát ellene vádat kellene emelni!

dr. Oláh Csilla mindennek ellenére eltusolta az ügyet. A hivatali visszaélés bűncselekménye az ő részéről is teljesen egyértelmű.

Nyilvánvaló, hogy dr. Oláh Csilla nem egy lángész, bármikor egy levélen belül is megcáfolja önmagát, és komoly gondjai vannak a logikai következtetésekkel is. Egy korábbi ügy kapcsán is olyanokat irkált, ami semmilyen jogi eljárásban nem állta meg a helyét. Szégyen volt. Hihetetlen, hogy ez a nő mit keres ügyészi pozícióban!? Látható, hogy semmilyen logikus gondolkozásra és alapvető következtetésekre sem képes. Teljesen logikátlan amiket irkál. De döntse el mindenki, az irományát mellékeltük.

Kiemelten ajánlom elolvasni a második oldal második felét, ahol arról ír a címzetes, hogy a rendőrség nem indokolta semmivel, hogy miért is nem áll fent a hamis vád ténye, de ennek ellenére dr. Oláh Csilla szerint sem áll fent. Vajon ezt akkor mire alapozza? Miközben ő maga írja le, hogy a rendőrség „…azonban nem fejtette ki részletesen, hogy mely tényállási elem hiányában nem valósult meg a bűncselekmény elkövetése.„

De ezek szerint mindegy is, ennek ellenére és a panaszban írtak alapján (Amiben számtalan bizonyíték van a hivatali visszaélésekre, és egyértelműen igazolja, hogy T. István nem követett el bűncselekményt.) megállapítja, hogy a „bűntársai" megfelelően döntöttek az eljárás megszüntetéséről. Hogy mi alapján azt nyilván ő sem tudja, mivel maga közli, hogy nem fejtették ki részletesen. De láthatóan a címzetest nem is érdekli….

Már az is önmagában nevetséges volt, hogy a két „bűnszervezet" ide oda passzolgatja egymás közt az ügyet. A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság áttette a Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság **Gazdaságvédelmi osztályára az ügyet**. Ahol 2025. június 30-án elrendelték a nyomozást. Hát ugyan miben, mert nem gazdasági ügyről van szó, tehát hogy a gazdaságvédelmi osztálynak ugyan mi köze a magánlaksértés és garázdaság ügyhöz az már önmagában is rejtély. Vélhetően ott volt bűntársuk, aki eltusolta és később visszapasszolta az ügyet. Mert ugye nemsokkal később 2025. július 2-án már vissza is küldték az ügyet a gazdaságvédelmi osztálytól a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra. Hétfőn megkapták nyomozati eljárásra, aztán szerdán már küldték is vissza. Ezután a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság láthatóan betette a fiókba fél évre az ügyet és 2026. január 23-án hirtelen kivette onnan és eltusolva le is zárta… Mit is lehetne erre mondani. A hivatali visszaélések egyértelműek.

Már csak az a kérdés marad, hogy mi is lehet az oka annak, hogy ezen címzetes jelentős pozíciókban lévő hatósági alkalmazottak gyakorlatilag hülyét csinálnak magukból, azért, hogy Király Antal idiótaságait eltusolják!?

Tanúk azt mondták, hogy Király Antal azt állította nekik, hogy korábban magas rangú rendőri pozícióban volt. Ez akkor indokolhatná is, hogy honnan is vannak neki a hatóságok köreiben a jelentős kapcsolatai, akik intézik, eltusolják a dolgait. Illetve utalhat erre, az is hogy korábban azzal fenyegette az egyik bérlőjét, hogy lelövi a kutyáját, tehát fegyvere is lehet.

Egy érdemi, valódi nyomozati eljárás során szükséges lesz vizsgálni, hogy van-e ennek igazság tartalma, és valóban rendőrként dolgozott-e valamikor Király Antal!

Érdemes még valódi nyomozati eljárásban vizsgálni Király Antal volt feleségének a rokoni, ismeretségi körét (Vele Király Antal most is szoros kapcsolatot tart.), mivel felvetődött a gyanú, hogy az ügyvédnőnek rendvédelmi körökben kapcsolatai, rokonai lehetnek, akik közrejátszhatnak Király Antal ügyeiben….

Néhány idézet és az ezekkel kapcsolatos véleményem a korábbi 11 oldalas panaszból, mely láthatóan egyáltalán nem érdekelte dr. Oláh Csilla címzetest:

„A fentiek szerint a 09050/50/2024. bü. számú ügy a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján került megszüntetésre, mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése. ***Ez azt jelenti, hogy a hatóság a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok alapján nem tudta megállapítani a bűncselekmény elkövetését*** **(Megjegyzés: magánlaksértést)*****, de annak megvalósulását sem tudta kizárni. Ezek alapján tehát azt kijelenteni, hogy a 09050/50/2024. bü. számon tett feljelentésben megjelölt magánlaksértés nem valósult meg, nem lehet, de azt sem, hogy megvalósult.*** *Így azonban, mivel az alapügy (09050/50/2024.) ezen indok alapján került megszüntetésre,* ***így ezzel kapcsolatosan a Btk. 268. §-a szerint hamis vád bűncselekményének elkövetése a fentiek alapján kizárt.*** *”* - Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető 09050/318-18/2025. bü. számú Határozata

Láthatóan erősen „szellemi fogyatékosnak” kell lenni ahhoz, hogy ezt így valaki le merje írni az egyértelmű tények, tanúk, hatósági tanúk, tanúvallomások és bizonyítékok ellenére.

Nem tudni milyen szintű „szellemi fogyatékosság” kell mindehhez, hogy egy rendőrségi bűnügyi osztály vezetője, illetve címzetes „kollégája” aki főügyészségi ügyész mb. járási vezető ügyész, se tudja ezt eldönteni!? De nem csekély az biztos.

Persze az is lehet, hogy csak szimplán hivatali visszaélés bűncselekményről van szó. Talán valószínűbb is!

Remélhetőleg egy valódi nyomozati eljárásban majd megkérdezik, Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezetőt, aki mára már a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője, hogy mesélje már el, hogy akkor „szellemi fogyatékos” vagy csak simán bűnöző!?

Remélhetően eljön még ennek is az ideje, hogy az ilyenek felelősségre vonásra kerülnek.

És persze reméljük, hogy majd az sem kerüli el a felelősségre vonást, aki címzetesként hivatali visszaéléssel eltusolja az ilyenek dolgait és ügyészként mer tetszelegni.

Mindenki döntse el akkor majd maga mi is a véleménye! Szimplán „szellemi fogyatékosokról” beszélhetünk vagy bűnözőkről. Végül is a véleménynyilvánítás

szabadsága alapvető emberi jog. A bűnözők eltávolítása a hatósági rendszereikből pedig a nyomozó hatóságok feladata lenne, de láthatóan nem végzik.

„Az általam elkövettet bűncselekmény felvetésének a ténye is nevetséges volt a bizonyítékok fényében. Jogszerűen tartózkodtam a helyszínen a törvényes bírósági, hatósági eljárás kapcsán, amit a rendőrségi kihallgatás során a lakástulajdonos V. Margit, aki a párom, egyértelműen közölt a Hajdúszoboszlói Rendőrséggel is a tanúkihallgatása során. Illetve egyértelmű irati bizonyítékok vannak erre.

Amennyiben a fentieket kívánja állítani és az egyértelmű tények és bizonyítékok alapján sem tudja Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető megállapítani, hogy nem követtem el semmilyen bűncselekményt, tehát nem követtem el azt, amiben Király Antal hamisan vádolt meg, akkor mit keres a posztján!? Nyilvánvalóan alkalmatlan ezen poszt betöltésére! Ugyanis ehhez még csak különösebb nyomozati tevékenység sem szükséges.

Illetve ha ezt meri állítani, akkor véleményem szerint megvalósul a hivatali visszaélés gyanúja, melynek okán Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető egy bűncselekményt kíván eltusolni. Véleményem szerint több Király Antallal kapcsolatos ügyben is így járt el.”

„Nézzük a tényeket.

2024. január 12-én Király Antal tényszerűen tájékoztatva lett arról, hogy mint tanú vagyok jelen a jogszerű, bíróság által elrendelt hatósági eljáráson (azon az eljáráson, melynek lefolytatását maga Király Antal kérte a bíróságtól), mely V. Margit tulajdonában zajlott. Tehát nem Király Antal tulajdonában. Tehát V. Margit a lakástulajdonos, ahol az eljárás zajlott. Tehát V. Margit lakástulajdonáról van szó, amiben Király Antal korábban csupán bérlőként volt jelen. Az eljáráskor pedig már nem volt Király Antal bérlője sem a tulajdonnak. Ott jogcím nélküli lakáshasználóként tartózkodott. (Ezt később bírósági eljárás is igazolta.)

V. Margit párja vagyok közel 20 éve, és ő kért fel, hogy a tulajdonában zajló bíróság által elrendelt hatósági eljáráson tanúként vegyek részt. Illetve mint a párja természetesen bármikor szabadon bemehetek a tulajdonába.

Király Antal 2024. január 12-én már jogellenesen tartózkodott V. Margit tulajdonában, mivel V. Margit 2023. április 3-ai dátumú okiratban felmondta a bérleti szerződését és kérte - felszólította, hogy Király Antal hagyja el a tulajdont és adja vissza azt a részére, így Király Antal ennek okán 2023. április 1. napjától mivel nem volt jogcíme V. Margit tulajdonának használatára, mint jogcím nélküli lakáshasználó tartózkodott ott, a tulajdonos kifejezett akarata ellenére. Illetve Király Antal 2022. 04. 01-óta semmilyen bérleti díjat nem fizetett, tehát ingyen élősködött a tulajdonban már korábban is. Ezeket később törvényszéki ítélet is kimondta, tehát jelenleg is bármikor bizonyítható bírósági ítélet alapján (Gyulai törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30.). ***A tartozásait Király Antal a mai napig nem fizette meg, miközben milliós bevételei vannak, 3 millió forintért egyszemélyes kft-t tudott alapítani, és jelenleg is a tulajdonban tartózkodik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság asszisztálásával, akik a bűncselekményei okán nem jártak el.***

Tehát önmagában is kérdés, hogy Király Antal miért is tesz feljelentést a tulajdonos párja ellen magánlaksértés okán, a V. Margit tulajdonában, egy jogszerű hatósági eljárás során, mikor már ő maga - Király Antal - jogellenesen tartózkodik a tulajdonban a tulajdonos akarata ellenére.

Tehát milyen jogon kívánja Király Antal, aki jogellenesen a tulajdonos akarata ellenére tartózkodik a tulajdonban eldönteni, hogy ki tartózkodhat a V. Margit lakástulajdonában!?

Tehát irati tényekkel egyértelműen igazolható, hogy valós bírósági eljárás folytán jelentünk meg a tulajdonban. Tehát valós hivatalos eljárás folyt. Tehát egyértelmű irati tényekkel igazolható, hogy Király Antal ekkor már jogcím nélküli lakáshasználóként tartózkodott a tulajdonban, a tulajdonos akarata ellenére, tehát afelett, és azzal kapcsolatosan egyébként sem rendelkezhetett semmiben. Ezt igazolja a bérleti szerződés felmondása. Később pedig a bírósági ítélet, melynek során Király Antal csalással szerzett haszonélvezeti jogát is megszüntették. Ezzel kapcsolatosan is nyomozati eljárás folyik.

V. Margit, a lakástulajdonos a rendőrségi tanúvallomásában egyértelműen közölte, hogy Király Antal csalással szerzett haszonélvezeti jogot a tulajdonában, amit később a Gyulai Törvényszék semmis szerződés okán törölt is, tehát valós irati tényekről beszélünk. Ennek ellenére ezen bejelentését a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a feljelentési kötelezettségük ellenére semmibe vette."

Több esetben is irati bizonyítékok igazolják, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság - Sinkovicz Péter az ügyeket teljes egészében eltusolja a bejelentéseket teljes egészében figyelmen kívül hagyja, azokkal foglalkozni sem kíván! Leginkább csak hónapokig fektetik az ügyeket annak ellenére, hogy minden feljelentés irati bizonyítékokkal van megtéve, tehát konkrét bizonyítékok vannak beadva konkrét személyek ellen, ezért egyébként különösebb nyomozati eljárást sem igényelnek az ügyek. Minden ügyben konkrét személyek ellen vannak beadva a feljelentések, de Sinkovicz Péter szerint minden ügy ismeretlen tettes ellen zajlik.

„Ezek ellenére mégis azt állítja Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető, hogy nem tudták eldönteni elkövettem-e a bűncselekményt-bűncselekményeket. Ez enyhén szólva is különös! Ugyan is, amikor két rendőr érkezik a helyszínre és a tulajdonos is egyértelműen jelzi, hogy semmilyen bűncselekmény nincs folyamatban illetve a rendőrök sem tudnak semmilyen bűncselekmény kapcsán eljárni, akkor nyilván nem létezhet olyan bizonyíték, amely a feljelentést alátámasztja. Illetve a jelen lévő hatósági szakértő és a felesége sem jelezte a rendőröknek, hogy szerintük igen is bűncselekmény van folyamatban. Két rendőr volt a helyszínen, ha bűncselekményt tapasztalnak, nyilván jelezték volna a rendőröknek. Ennek eltitkolásához semmilyen érdek nem fűzte őket. Ha ezek ellenére eljárás indul, akkor véleményem szerint megvalósul a hivatali visszaélés a rendőrség részéről. Ezért innentől szükséges vizsgálni, hogy egyáltalán milyen Király Antal által beadott bizonyítékok alapján indított büntetőügyi eljárást ellenem a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság! Mivel ha nincs erre valós bizonyíték, akkor csak hamis vádról van szó."

Láthatóan semmilyen bizonyíték nem volt arra, hogy T. István magánlaksértést követett volna el, viszont az ellenkezőjét számtalan tény bizonyítja. A hatósági bűnözők nyilván nem kívánták kiadni az eredeti feljelentést (Ha ki is adnák, az valószínűleg már nem az eredeti lenne, vélhetően átírták már azt, volt rá idejük bőven.) tehát a rendőrség még csak azt sem tudta igazolni, hogy milyen felmerült bizonyíték alapján indított egyáltalán eljárást T. István ellen. Mert egyébként csak a tanúk zaklatásáról beszélhetünk, mivel kihallgattak embereket, hivatali visszaélés okán. Tehát minden valós ok nélkül Király Antal megvádolta T. Istvánt

rosszindulatúan, hogy neki kárára tegyen, így a bűncselekmény elkövetése Király Antal részéről egyértelmű.

„Tehát amennyiben a Király Antal feljelentését a 09050/50/2024. bü. kapcsán a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság minden tény ellenére úgy szüntette meg, hogy abban nem tisztázott és nem egyértelmű, hogy nem követtem el magánlaksértést, akkor véleményem szerint az ügyben hivatali visszaélés történt. Hiszen az egyértelmű tények ellenére Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető eltusolja az ügyet, annak okán, hogy Király Antalt egy újabb bűncselekménye alól kimentse."

„Semmilyen magánlaksértésről nem beszélhetünk, amikor a közel 20 éve meglévő párom lakástulajdonába bemegyek az ő akaratával az ő kérésére egy hivatalos bírósági eljárás folyamán, amin egyébként hatósági személy is részt vesz, és jelezve van az is, hogy tanúként vagyok jelen. ***Ha Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető számára ez nem egyértelmű az vagy az alkalmatlanságát mutatja a pozíciójára, vagy a hivatali visszaélését igazolja. Tehát ennek okán vele szemben mindenképp eljárni szükséges!"***

„A kihallgató rendőr azt is állította a kihallgatáson, hogy a feljelentés garázdaság tekintetében is be lett adva. Amit jelen ügy határozatában Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető említeni sem kíván. Tehát megpróbálja elhallgatni. Nyilván mert semmiféleképpen sem vethető össze a törvényi paragrafus az eseményekkel. Tehát ennek még az elképzelése is nonszensz. Így nyilvánvalóan szükséges a továbbiakban vizsgálni a Király Antal által tett eredeti feljelentését, annak körülményeit, illetve, hogy valójában mi is állt abban. Nyilván meghallgatták, legalább is illett volna meghallgatni a Király Antal által tett telefonos bejelentését is, amikor rendőröket hívott, amiben szintén hazugságokat közölt, de erről sem kívánt Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető említést sem tenni. Ami szintén a tények elhallgatására utal."

Az ügy kapcsán egyértelmű volt az is, hogy Király Antal erőszakosan is megpróbálta T. Istvánt eltávolítani a tulajdonból, lökdöste, ráncigálta, takarító eszközzel is ráütött, bár ezek a tettek inkább csak nevetségesek és szánalmasak voltak. Ezekre T. István semmivel sem kívánt reagálni sem. Ha nem tesz Király Antal ellene feljelentést, ő semmibe vette volna az egész ügyet. De mivel láthatóan Király Antal és a hatóságokban ülő jelentős kapcsolatai igen veszélyes nagy hatalommal bíró bűnözők, akik meg akarják szerezni a párja tulajdonát ezért minden lehetséges ügyet ki kell használniuk a feljelentésekre. Ezért lett feljelentés téve. Ami egyébként ismét egy bizonyíték a Sinkovicz Péter által sorozatosan elkövetett hivatali visszaélésekre.

„Nyilván azt is nehezményezem, hogy fél év telt el a feljelentésem óta, mégis ugyan mit sikerült a rendőrségnek eddig csinálnia, miközben minden bizonyított tény volt?! És a Határozatból láthatóan semmilyen nyomozati eljárást nem igazolnak. Egy nevetséges semmi indokra kíván a bűnügyi osztály vezetője hivatkozni."

Az ügy és a többi ügy is teljes egészében arra utal, hogy Sinkovicz Péter a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitány, korábban a bűnügyi osztály vezetője a Király Antalhoz kapcsolódó bűnszervezethez tartozik, amely a régió hatóságait teljes egészében leuralta és irányítása alatt tartja, illetve valószínűsíthető országos szinten is jelentős kapcsolatokkal és befolyással rendelkezik. Ezen bűnözők ellen láthatóan semmilyen eljárásokat nem folytatnak le, bármilyen szinten is mennek ellenük feljelentések. Véleményem szerint országos szintű hatóságokba beépült

bűnszervezetről beszélhetünk, melyek teljes egészében irányítják az ország hatóságait, és befolyásolják az ügyeket, illetve részt vesznek különféle bűncselekményekben illetve azok eltusolásában. Ezen szervezethez tartoznak rendőrök, bírók, bírósági vezetők, ügyészek, végrehajtók, vélhetően NAV-os alkalmazottak is, illetve egyéb hivatali személyek.

Nyilvánvaló, hogy a bűnszervezetek elsődleges célja, hogy a hatóságok köreibe beépüljenek, és látható, hogy a jelenlegi hatósági rendszerek alkalmatlanok ezen bűnözők kizárására, kiszűrésére, eltávolítására. Amikor annak ellenére, hogy kérve van, hogy a régió hatóságait hivatali visszaélések okán zárják ki az eljárásokból és mégis minden ügy oda jut vissza, ahol a bűncselekményeket elkövetik, az arra bizonyíték, hogy teljesen egyértelmű, hogy a bűnszervezeti tevékenység egy ilyen rendszerben felszámolhatatlan. Amikor önmaga ellen kellene nyomoznia a hatóságnak nyilvánvaló, hogy semmilyen érdemi eljárás nem fog lefolytatódni.

Semmilyen valós külső ellenőrzés nincs. A felsőbb rendszerekben is megvannak az embereik, akik visszateszik az ügyeket, hogy azok eltusolásra kerülhessenek. És ha bárki másképp is kívánna eljárni, azt is arra kényszerítik, hogy illetékesség okán tegye át az ügyet, oda ahol aztán eltusolásra kerül.

A hatósági rendszereket azonnal felül kell vizsgálni és ezeket át kell alakítani! A helyi bűnszervezetek kialakulását szigorú külső ellenőrzésekkel kell felszámolni!

Látható, hogy jelenleg ezen régiós bűnszervezetek szabadon tehetnek bármit, semmilyen esély sincs ezek felszámolására.

Jelenleg szerintem kimondható, hogy állami szinten és hatósági szinten maffia szervezet ural mindent. Valódi jogszolgáltatás nem létezik. Az igazságszolgáltatásnak meg még a közelében sem járunk.

Tisztelet azon néhány hatóság-hivatal körében dolgozó kivételnek, akik még tartják magukat ezen bűnözői környezet ellenére is!

Nyilvánvalóan a fenti ügy-ügyek kapcsán nem „szellemi fogyatékosokról” van szó, hanem olyan hatósági-hivatali alkalmazottakról, akik a jelentős hatalommal és befolyással bíró pozíciójukat kihasználva hivatali visszaéléseket követnek el. Tehát bűncselekményeket, bűntetteket elkövető bűnözőkről beszélhetünk, akiket azonnal el kell távolítani a hivatalaikból!



HAJDÚSZOBOSZLÓI JÁRÁSI ÜGYÉSZSÉG
4200 Hajdúszoboszló, Bánomkerti út 28.
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 35.
Telefon: (52) 273-017, (52) 273-018
E-mail: hajduszoboszlo@mku.hu

B.1265/2025/7.

HATÁROZAT
a panasz elbírálásáról

A hamis vád bűntette miatt a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán 09050/318/2025.bü számon indult büntetőügyben a nyomozó hatóság 2026. január 23. napján meghozott 09050/318-18/2025.bü. számú eljárást megszüntető határozatával szemben [redacted] István sértett határidőben előterjesztett panaszát az eljárás ügyirataira is kiterjedően megvizsgáltam és mint alaptalant

elutasítom.

A határozatomat azzal rendelem kézbesíteni [redacted] István sértettnek, hogy a határozat ellen további panasznak nincs helye.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a sértett a panaszt elutasító határozat közlésétől számított két hónapon belül pótmagánvádlóként léphet fel.

INDOKOLÁS

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán 09050/318/2025.bü. szám alatt azért indult büntetőügy, mert [redacted] István sértett 2025. június 17. napján a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon postai úton feljelentést tett Király Antal ellen az alábbi tényállás alapján:

Király Antal feljelentett – [redacted] István sértett feljelentésében foglaltak szerint – hamisan vádolta őt 2024. év januárjában a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, amikor feljelentést tett ellene magánlaksértés vétsége miatt.

A feljelentés iratai alapján a nyomozó hatóságnak a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 268. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott hamis vád bűntettének megvalósulását kellett vizsgálnia.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság 2025. június 25. napján kelt határozatával illetékességi és hatásköri okból a feljelentés Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságához történő áttételéről határozott. A Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi Osztálya 2025. június 30. napján elrendelte a nyomozást.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi Osztálya 2025. július 2. napján a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság hatáskörébe utalta a nyomozás lefolytatását.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a 2026. január 23. napján kelt 09050/318-18/2025.bü. számú határozatával a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 398. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A nyomozó hatóság a határozatot megküldte [redacted] István sértett részére, mely határozatot a kézbesítési igazolás alapján 2026. január 29. napján élettársa, [redacted] Margit vett át. A határozat ellen [redacted] István sértett a 2026. február 2. napján törvényes határidőn belül panaszt terjesztett elő.

A panaszban írtak lényege szerint a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya a 09050/318-18/2025.bü. számú eljárást megszüntető határozatát a sértett által megküldött, rendelkezésre álló bizonyítékok ellenére helytelenül hozta meg, ezért álláspontja szerint Sinkovicz Péter rendőr alezredes a bűncselekményt eltusolta.

Panaszában kifejtette a sértett azt is, hogy a határozat indokolási részében hivatkozott 09050/50/2024. számú büntetőeljárásban egyértelműen kijelenthető, hogy a körülmények és bizonyítékok alapján nem követett el semmilyen bűncselekményt, így olyat se, mely miatt Király Antal feljelentést tett ellene.

Sérelmezte továbbá, hogy a nyomozó hatóság nem küldte meg részére Király Antal feljelentését, így nem szerzett tudomást arról sem, hogy milyen tényekkel támasztotta alá Király Antal feljelentő a feljelentésében foglalt állításokat. Ugyanis állítása szerint amennyiben erre vonatkozó bizonyítékokat nem szolgáltatott és ettől függetlenül a nyomozó hatóság megindította a nyomozást, úgy megvalósította a hivatali visszaélés bűntettét, Király Antal feljelentő pedig a hamis vád bűntettét.

Összességében tehát [redacted] István sértett a nyomozó hatóság eljárását, valamint az eljárás megszüntetéséről szóló határozat meghozatalát sérelmezte.

A nyomozó hatóság határozatának indokolásában kifejtette, hogy a 09050/50/2024.bü. számon indult eljárást 2024. március 13. napján azért szüntették meg, mert az adott ügy tárgyát képező bűncselekmények elkövetése a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható.

A nyomozó hatóság határozatának meghozatalakor vizsgálta a Btk. 268. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott hamis vád bűntettének törvényi tényállási elemeit, azonban nem fejtette ki részletesen, hogy mely tényállási elem hiányában nem valósult meg a bűncselekmény elkövetése.

Kifejtette azonban, hogy a hamis vád bűntettének elkövetése kizárt a 09050/50/2024.bü. számú büntetőeljárás megszüntetési okára tekintettel.

Az ügyben rendelkezésre álló iratok felülvizsgálata, valamint a panaszban írtak alapján megállapítottam, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya törvényesen és megalapozottan döntött az eljárás megszüntetéséről és a [redacted] István sértett által bejelentett panasz nem alapos az alábbiak szerint.

A Btk. 268. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott hamis vád bűntette akkor valósul meg, ha valaki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol.

A bűncselekmény elkövetési magatartása a bűncselekmény elkövetésével történő hamis vádolás.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya a 09050/50/2024.bü. számú határozatával a magánlaksértés vétsége miatt folyamatban lévő büntetőeljárást a Be. 398. § (1) bekezdésének c) pontja alapján – mivel a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése – megszüntette.

Az eljárást megszüntető határozat ezen jogcímének alkalmazására akkor kerül sor, ha az ügyben eljáró nyomozó hatóság a rendelkezésre álló adatok és bizonyítási eszközök – így a tanúvallomás, a terhelt vallomása, szakvélemény, pártfogó felügyelői vélemény, tárgyi bizonyítási eszköz, ideértve az iratot és az okiratot is, és az elektronikus adat – értékelése során kétséget kizáróan nem tudja megállapítani a bűncselekmény megvalósulását, azonban azt kizárni sem tudja.

Emellett alapkövetelmény eme jogcím alkalmazásakor az is, hogy a nyomozó hatóság a tényállás-felderítési kötelezettségének eleget tegyen, és ne álljon rendelkezésre további olyan eljárási cselekmény, mely foganatosítása az eljárás érdemi előrehaladását biztosítaná.

Helyesen foglalta határozatának indokolási részébe a nyomozó hatóság azt, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya előtt folyamatban volt 09050/50/2024.bü. számú büntetőeljárásban a bűncselekmény elkövetését sem megállapítani, sem kizárni nem lehetett.

Erre figyelemmel az sem állapítható meg, hogy Király Antal hamisan vádolta bűncselekmény elkövetésével [redacted] István sértettet.

[redacted] István sértett a panaszában sérelmezte azt, hogy a nyomozó hatóság nem küldte meg részére a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán 09050/50/2024.bü. számon folyamatban volt büntetőügyben Király Antal feljelentését.

A Be. 100. § (1) bekezdése alapján az eljárás ügyiratait a gyanúsítotti kihallgatást követően a terhelt és a védője, a sértett az őt érintő bűncselekménnyel összefüggésben és az egyéb érdekelt és a vagyoni érdekelt az őt érintő körben erre irányuló indítványára ismerheti meg.

A megjelölt számú büntetőeljárásban [redacted] István, mint feljelentett személy nem állt olyan eljárási pozícióban, mely jogosulttá tette volna az eljárás ügyiratainak megismerésére, így helyesen járt el a nyomozó hatóság, amikor az eljárás ügyiratait nem ismertette a feljelentett személlyel.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya törvényesen és megalapozottan döntött az eljárás megszüntetéséről.

A panaszt az abban szereplő, a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság hivatásos állományába tartozó – meg nem nevezett – rendőrökkel és a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának osztályvezetője, dr. Sinkovicz Péter rendőr alezredessel összefüggésben leírt, bűncselekménnyel összefüggő állítások miatt az esetlegesen szükséges intézkedések megtétele végett megküldöm a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnek.

A sértett az ellene elkövetett bűncselekményre vonatkozó ügyiratokat megismerheti azzal a kivétellel, hogy az ügyiratoktól elkülönítve, zártan kezelt ügyiratokat nem ismerheti meg.

A pótmagánvádas eljárásban a sértett jogi képviselete kötelező.

Jogi képviselő ügyvéd, vagy ügyvédi iroda lehet a sértett meghatalmazása alapján.

A jogi segítségnyújtásról szóló törvény alapján a sértett kérelmezheti a pártfogó ügyvédi képviseletet.

Amennyiben a sértett jövedelmi vagy vagyoni viszonyai folytán nem tud jogi képviseletéről gondoskodni, úgy pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránt kérelmet nyújthat be a jogi segítségnyújtó szolgálathoz az erre rendszeresített formanyomtatvány kitöltésével.

Ha a sértett pótmagánvádlóként kíván fellépni, a panaszt elutasító ügyészségnél vádindítványt nyújt be.

A vádindítványt a jogi képviselő is ellátja aláírásával.

Pótmagánvádas eljárásban a sértett polgári jogi igényét legkésőbb a vádindítványban terjesztheti elő.

A természetes személy sértett jogai érvényesítésének megkönnyítésére költségkedvezményben részesíthető, ha a jövedelmi és vagyoni viszonyai miatt a bűnügyi költséget, vagy annak egy részét nem képes fizetni.

A költségkedvezmény pótmagánvádló esetén az ügyiratokról kért egyszeri másolat kiadására vonatkozó illetékfeljegyzésre, továbbá a pártfogó ügyvéd díjának és költségeinek állam általi előlegezésére és a jogi segítségnyújtásról szóló törvényben meghatározott esetekben annak viselésére terjed ki.

A költségkedvezményt a büntetőeljárásban részt vevő személy kérelmére jogszabályban meghatározottak szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi.

A sértett a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmét a panaszt elutasító határozat közlésétől számított egy hónapon belül terjesztheti elő.

Ha a sértett költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, akkor a pótmagánvádlóként történő fellépésre meghatározott két hónapos határidőt a költségkedvezmény engedélyezése érdekében indult közigazgatási hatósági ügyben hozott végleges vagy jogerős határozat közlésétől kell számítani.

Ha a sértett költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, erről a körülményről a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja az ügyészséget.

A tájékoztatás elmulasztása esetén a kedvező határidő-számítás nem alkalmazható.



5

Az eljárást megszüntető határozat ellen bejelentett panaszt a Be. 370. §-ának (2) bekezdése alapján vizsgáltam felül, a (4) bekezdése alapján utasítottam el.

A határozat elleni további panaszjogot a Be. 370. §-ának (7) bekezdése zárja ki.

A sértett pótmagánvádlókénti fellépésének lehetőségével és a költségkedvezménnyel kapcsolatban a tájékoztatás a Be. 371. § (1) bekezdésén, a Be. 790. § (1) bekezdés a) pontján, a Be. 63. § (1) bekezdésén, a Be. 75. § (1) bekezdésén, a Be. 76. § (1) bekezdés b) és e) pontjain, a Be. 77. § (1) bekezdésén, a Be. 788. §-án, a Be. 791. § (1) és (2) bekezdésein, a Be. 792. § (1), (2) és (3) bekezdésein, valamint a Be. 793. §-ában foglaltakon alapul.

A pártfogó ügyvédi képviselettel és a költségkedvezmény engedélyezésével kapcsolatos részletszabályokat a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény és a jogi segítségnyújtás keretében nyújtott szolgáltatások engedélyezése, folyósítása és visszatérítése iránti eljárások részletes szabályairól szóló 421/2017. (XII.19.) Kormányrendelet tartalmazza.

A határozat közlése a Be. 364. § (1) és (2) bekezdésein és a Be. 370. § (6) bekezdésén alapul.

Hajdúszoboszló, 2026. március 9.

dr. Oláh Csilla
címzetes főügyészségi ügyész
mb. járási vezető ügyész

A kiadmány hiteléül: tisztviselő

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture